

## Задания заключительного этапа



Каменская Ярослава Алексеевна

Тест начат Воскресенье, 2 Март 2025, 10:59

Состояние Завершены

Завершен Воскресенье, 2 Март 2025, 14:15

Прошло времени 3 час. 15 мин.

Оценка 58,00 из 100,00

### Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 3,00 из 8,00

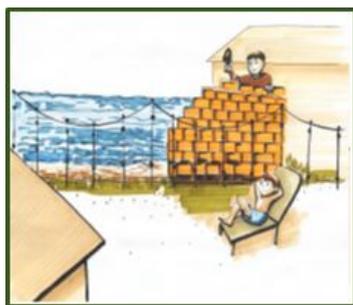
Отметить вопрос

#### Текст вопроса

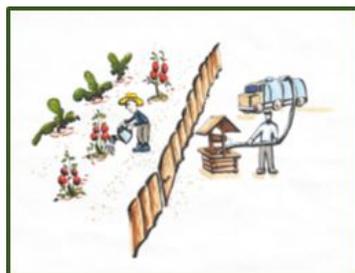
#### Задание 1. Игра ума или воображения?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?



1.Надо повыше! Нечего ему на море смотреть!



2.Заберу-ка я всю воду! Пусть у него урожай погибнет!



3.А, белье постирал! Ну на тебе дымочка!

#### Текст ответа

Картинки объединены правовым принципом, который гласит, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Это относится и к соседским правам, которые подразумевают ограничение прав на земельный участок в пользу соседей.

На первой картинке сосед закрывает другому соседу вид на море, нарушая его право на благоприятную окружающую среду.

На второй картинке сосед ограничивает доступ к воде, нарушая право соседа на хозяйственное использование своего участка.

На третьей картинке сосед напускает дым на соседний участок, нарушая право на охрану здоровья.

Принцип, о котором идет речь, введен законодателем с целью равной защиты прав всех граждан. Он гарантирован Конституцией РФ, также согласно ГК РФ, собственник вправе во всякое время требовать устранения нарушения своих прав.

### Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

Отметить вопрос

#### Текст вопроса

#### Задание 2. Винни-Пух или Уинни-тзе-Пу?

Предисловие к книге «Винни-Пух и все-все-все» Борис Заходер начал со слов, что Винни-Пух «тогда ещё не назывался Винни-Пухом. Его звали «Уинни-тзе-Пу». И он не знал ни слова по-русски — ведь он и его друзья всю жизнь прожили в Зачарованном Лесу в Англии. Писатель А.А. Милн, который написал целых две книги об их жизни и приключениях, тоже знал только по-

английски. Я прочитал эти книги и сразу так полюбил Пуха и всех остальных, что мне ужасно захотелось познакомиться с ними и вас, ребята. Но так как все они (вы догадались?) умели говорить только по-английски, а это очень-очень трудный язык — особенно для тех, кто его не знает, — мне пришлось кое-что сделать. Пришлось сперва выучить Винни-Пука и его друзей объясняться по-русски, пришлось подарить им — Винни-Пуку и Всем-Всем-Всем — новые имена, пришлось помочь Пуку сочинять Шумелки, Пыхтелки, Кричалки и даже Вопилки и мало ли что ещё...Винни-Пух стал совсем-совсем русским медвежонком...».

Другими словами, Борис Заходер считал свою сказочную повесть «Винни Пух и все-все-все» пересказом сказки А.А. Милна «Винни Пух». Он отмечал, что не стремился дословно перевести текст английского писателя. Его Винни-Пух — это, скорее, вольный пересказ, переосмысление оригинальной книги. И у него были на то все основания: писатель самостоятельно изменил композицию оригинала А. Милна, расположение глав, создал свой собственный стихотворный ряд. В свою очередь, осуществив самостоятельный пересказ Б. Заходер никого не обманывал и на обложках своей сказочной повести указывал имя английского писателя.

О каких объектах гражданских прав идет речь? Кому они принадлежат? Были бы они нарушены, если такая ситуация происходила не в далеком 1960 году, а в наши дни? Если да, то какие и почему? Если нет, то аргументируйте свой ответ.

#### Текст ответа

Речь идет о правах на результаты интеллектуальной деятельности. Они включают личное неотчуждаемое право автора на авторство, а также отчуждаемое право на экономическое использование своего труда-исключительное право. Эти права принадлежат автору, то есть создателю произведения.

Насколько я помню, в 1960 году СССР еще не присоединился к международной конвенции о защите авторских прав, поэтому манипуляции Бориса Заходера были законны. В современной России это было бы невозможно. Заходер переработал произведение Милна, а право на переработку произведения- это одна из составляющих исключительного права автора. Такая переработка могла бы быть произведена только с согласия автора или правообладателя исключительного права. Поэтому сейчас права А.А. Милна были бы нарушены, и мы не получили бы прекрасный пересказ Заходера.

### Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

#### Задание 3. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

#### Текст ответа

Согласно условиям задачи, речь идет о совершеннолетних детях. Права взрослых детей на общение со взрослыми родителями СК РФ не предусматриваются. Предполагается, что взрослые дееспособные люди сами решают, с кем им общаться. Поэтому сестры в принципе могут обратиться в суд, но суд не удовлетворит их требования, если не установлено, что брат насильно удерживает мать. Это может быть проверено в порядке доследственной проверки, если сестры обратятся в полицию. Если же мать свободна в своем выборе, то вопрос общения со взрослыми детьми регулируется не нормами права, а нормами морали.

### Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

#### Задание 4.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

#### Текст ответа

С точки зрения действующего российского законодательства Коррупцев Д. А. совершил нарушение, имеющее признаки дачи взятки, то есть вознаграждения должностному лицу в связи с исполнением им служебных обязанностей. Однако, ГК РФ предусматривает, что госслужащие имеют право получать подарки (не деньгами) в рамках служебной деятельности стоимостью до трех тысяч рублей (3000). Согласно законодательству о гражданской службе РФ госслужащий обязан в таких случаях письменно уведомить свое руководство. Полагаю, что Взятникову М.В. следовало отказаться от подарка, но, если уж взял, то немедленно письменно сообщить руководству. Оно должно принять решение, что делать с подарком. В принципе, закон допускает, чтобы подарок был ему оставлен.

#### Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 3,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

##### Задание 5.

Гр-н Иванов обратился на личный прием к районному прокурору с жалобой на невыплату заработной платы в течение трех месяцев. Гр-н Иванов работает в частной строительной компании, и, по его словам, руководство компании ссылается на финансовые трудности, но при этом продолжает вести активную деятельность. Гр-н Иванов предоставил прокурору копии трудового договора и расчетных листов, подтверждающих факт официального трудоустройства и невыплаты заработной платы. Прокурор принял письменное обращение гр-на Иванова и пообещал провести проверку.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия должен предпринять прокурор в целях проверки жалобы гр-на Иванова?
2. Какие доказательства необходимы для подтверждения факта невыплаты заработной платы?
3. Какие меры может принять прокурор, если факты, изложенные в жалобе, подтвердятся?
4. Может ли гр-н Иванов обратиться в суд по данному вопросу с целью защиты своих прав, не дожидаясь решения прокуратуры?

#### Текст ответа

1. Прокурор в целях проведения проверки жалобы гр-на Иванова должен запросить у работодателя документы, подтверждающие выплату заработной платы Иванову, а также документы о размере начисления заработной платы. Для этого руководитель предприятия может быть вызван в прокуратуру, у него могут быть взяты объяснения.
2. Для подтверждения факта невыплаты заработной платы надо предоставить копии трудового договора Иванова и документы о начислении заработной платы, а также зафиксировать факт отсутствия документов, подтверждающих выплату.
3. Если факты, изложенные в жалобе, подтвердятся, то прокурор может: вынести представление о незамедлительном устранении нарушения закона, также привлечь виновных лиц к административной ответственности, либо, в случае невыплаты заработной платы свыше 2 месяцев, предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства в интересах работника.
4. Гр-н Иванов может обратиться в суд по данному вопросу с целью защиты своих прав, не дожидаясь решения прокуратуры. Это оставлено на усмотрение работника. Также Иванов может воспользоваться иными методами защиты своих прав: обратиться в трудовую инспекцию, либо уведомить работодателя и приостановить работу до выплаты заработной платы.

#### Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

##### Задание 6.

Мухин, во время ссоры с Кузиным, нанес ему два удара кухонным ножом в область грудной клетки. В ходе допроса Мухин показал, что не желал причинить смерть Кузину, а хотел только разозлить его. Увидев кровь, он испугался и принял меры к остановке кровотечения, а также вызвал бригаду скорой помощи.

Учитывая, что Мухин испугался своих действий, принял меры к прекращению кровотечения, вызвал скорую помощь, а также то, что удары наносились кухонным ножом, следователь предъявил Мухину обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство).

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Имел ли Мухин умысел на убийство Кузина?
2. Правильно ли следователь квалифицировал действия Мухина?
3. Относится ли кухонный нож к холодному оружию?

4. Можно ли сделать вывод, что в данном случае имеют место обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание?

#### Текст ответа

1. Поскольку Мухин принял меры к остановке кровотечения, а также вызвал бригаду скорой помощи, то есть действиями принял меры к предотвращению смерти Кузина, можно сделать вывод, что он не имел умысла на убийство Кузина.
2. Следователь неправильно квалифицировал действия Мухина. Считаю, что в данном случае следовало квалифицировать как умышленное причинение тяжкого либо среднего вреда здоровью. Статьи 112-111 УК РФ
3. Нет, кухонный нож не относится к холодному оружию, если он был сертифицирован как изделие бытового назначения. Этот вопрос должна разрешить экспертиза.
4. Можно сделать вывод, что в данном случае имеют место смягчающие обстоятельства. А, именно принятые Мухиным меры по остановке кровотечения и вызов кареты скорой помощи. Отягчающих обстоятельств не усматривается, если в результате преступления не возникло тяжких последствий, а также если экспертиза не признает нож холодным оружием.

#### Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 2,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

##### Задание 7.

Селихов захотел физически устранить своего конкурента Плюхина, то есть умышленно лишить его жизни, но так, чтобы это выглядело как несчастный случай. Плюхин передвигался из дома на работу на своем автомобиле по дороге, которая была относительно извилиста, к тому же, то с одной стороны, то с другой – были достаточно глубокие овраги. Селихов и решил этим воспользоваться. Зная маршрут и время движения Плюхина, Селихов несколько дней подряд, причем на разных автомобилях, незаметно следовал за его автомашиной, выбирая, с его точки зрения, наиболее удобное место, где можно было бы осуществить задуманное. В один из дней Селихов, реализуя свой преступный замысел, на одном из поворотов, обгоняя автомобиль Плюхина, умышленно, как будто бы не вписываясь в поворот, значительно сузил проезжую часть для автомашины Плюхина, вследствие чего последний вывернул руль вправо и сорвался в глубокий овраг. Машина несколько раз перевернулась, взорвалась и загорелась. Плюхин погиб.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какое преступление совершил Селихов?
2. Что в данном случае явилось орудием совершения преступления?
3. Какое должностное лицо органа предварительного расследования будет расследовать данное преступление?
4. Какое следственное действие должно быть проведено до того, как будет возбуждено уголовное дело?

#### Текст ответа

1. Селихов совершил преступление, караемое УК РФ, а именно убийство (статья 105 УК РФ). Поскольку, в результате сужения проезжей части Селиховым, машина Плюхина улетела в овраг в результате чего последний умер. Однако, умысел Селихова будет трудно доказать. Первоначально преступление будет квалифицировано по другой статье-нарушение правил управления транспортными средствами, повлекшее смерть человека.
2. В данном случае орудие совершения преступления является автомобиль Селихова.
3. Данное преступление будет расследовать лицо органа предварительного расследования, а именно следователь органов внутренних дел. Он проводит проверку, устанавливает обстоятельства происшествия. В случае, если имеются признаки, что авария была подстроена, то следствие будет вести Следственный комитет.
4. До возбуждения уголовного дела должно быть проведено предварительное следствие. В рамках его производится осмотр места происшествия и экспертиза.

#### Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 0,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

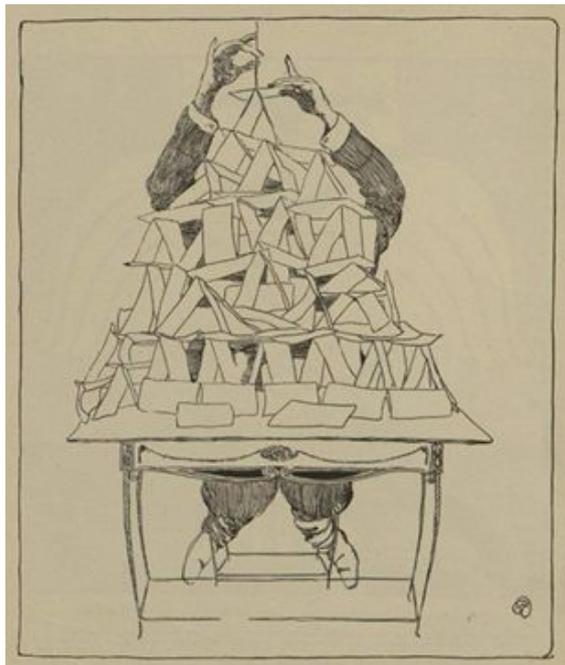
##### Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора;

если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



#### Текст ответа

Конституция-это основной закон государства. Поэтому очень важно, чтобы она была устойчивой и стабильной. Кроме тех факторов, которые выделены в условиях задачи, можно определить следующие факторы, которые могут вызвать неустойчивость Конституции:

- 1) легкая процедура изменения Конституции. Это может привести к тому, что в угоду сиюминутным интересам какая-либо политическая сила, находящаяся у власти, может легко изменить Конституцию так, чтобы ее потом было не изменить обратно. Таким образом, Конституция перестанет отвечать требованиям к основному закону.
- 2) чрезмерно трудная процедура изменения Конституции. Это может привести к тому, что условия в государстве изменятся, и Конституция уже не сможет их правильно регулировать. Тогда придется ее нарушать.
- 3) неправильная процедура принятия Конституции. Если Конституция принята в нарушение воли народа (носителя суверенитета государства), то народ не будет испытывать уважение к Конституции и будет ее нарушать. Также можно добавить систематическое нарушение Конституции высшими должностными лицами, что также подает остальным гражданам дурной пример.

#### Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

##### Задание 9. Зигзаг удачи

**(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)**

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил ворами разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените

действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

### Текст ответа

С точки зрения действующего законодательства Российской Федерации бездомные совершили два преступления: кража, то есть тайное хищение чужого имущества (статья 158 УК РФ) и легализация (отмывание) имущества, полученного преступным путем. Сделка по приобретению лотерейного билета являлась ничтожной как сделка, совершенная с преступной целью легализации похищенных денег, находящихся на банковской карте. По ничтожным сделкам все полученное имущество возвращается к первоначальным сторонам. Таким образом, деньги за лотерейный билет должны быть возвращены владельцу карты, а выигрыш не должен быть выплачен. Предлагаемое досудебное соглашение в современной России невозможно.

### Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 6,00 из 10,00

Отметить вопрос

### Текст вопроса

#### Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

*(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)*

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имелась точная информация, что масштабный террористический акт произойдет в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идет о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательства?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

### Текст ответа

1. Действующее законодательство Российской Федерации не допускает применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу. В то же время, закон "О полиции", говорит, что сотрудник полиции имеет право применять физическую силу для пресечения преступлений и административных правонарушений. При этом строго регламентируется порядок применения физической силы. Необходимо предупредить о применении физической силы, предоставить возможность для выполнения законных требований сотрудника полиции. Также необходимо оказать необходимую медицинскую помощь, уведомить прокурора.

2. Кроме положений действующего российского законодательства действуют и иные социальные нормы, в том числе приоритет человека как высшей ценности государства. Полагаю, что жизнь тысяч людей имеет более высокий приоритет, чем право отдельного человека, который тем более открыто демонстрирует свою причастность к террористическому сообществу, на не причинение ему физической боли. Это сложный выбор, и я считаю, что такое решение должен принимать руководитель следственной группы на свой страх и риск. В любом случае недопустимо, чтобы он умалчивал о факте применения физической силы. Принимая такое решение, руководитель следственной группы должен быть готов к тому, чтобы самостоятельно понести ответственность. Возможно, учитывая, что он нарушил закон в условиях крайней необходимости, суд освободит его от ответственности.

Лично для меня допустимой является третья позиция, а первая - формально правильной, но опасной для общества. Вторая позиция, направленная на скрытие нарушения закона, является недопустимой.

### Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

### Текст вопроса

**Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)**

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

### Текст ответа

Государство- политическая форма устройства общества, имеющая аппарат управления и принуждения. "Носители власти"- это сотрудники такого аппарата, то есть гражданские служащие, сотрудники правоохранительных органов. Однако, они не должны отождествляться с государством, потому что каждый из них обладает только строго ограниченными полномочиями. Примеры:

1. Сотрудник полиции был вызван, чтобы пресечь конфликт между соседями в коммунальной квартире. Каждый сосед говорил, что он прав. Но полицейский сказал, что его задача- предотвратить драку, а решать, кто прав, должен суд.
2. Судья выносит решения именем Российской Федерации, но даже он не является тем же самым, что государство в целом. Он не может захотеть и приказать построить новое здание суда, хотя суд и находится в тесном помещении.
3. Чиновник отдела архитектуры городской администрации понимает, что коммунальные квартиры надо расселять, а для суда построить новое здание, но не может этого сделать, потому что бюджет на эти цели выделяет не он, а органы законодательной власти.

### Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 8,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

### Текст вопроса

**Задание 12. Совершенные и несовершенные права**

**(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)**

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённому (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

### Текст ответа

С первой частью гипотезы все просто. Действительно, существует огромное количество "совершенных" субъективных прав. Например, каждый человек вправе покупать квартиру или не покупать, вступать в брак или не вступать. Тут субъект наделен как правом действия, так и правом бездействия.

Сложнее с гипотезой о существовании "несовершенных" субъективных прав. В российской правовой системе я не могу придумать такие примеры. Однако, можно привести примеры из других правовых систем. Например, в СССР каждому было гарантировано право на труд, но одновременно с этим оно являлось обязанностью. Существовала статья уголовного кодекса за тунеядство. Таким образом, право на труд было безальтернативным и не предполагало бездействия. Другой пример относится к правовой системе Италии. Каждый имеет право участия в выборах, но предусмотрен штраф за уклонение от голосования. Следовательно, субъективное избирательное право является в Италии безальтернативным.

Итак, мое мнение состоит в том, что высказанная гипотеза верна, по крайней мере в некоторых правовых системах.

## Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

### Текст вопроса

#### Задание 13.

Администратор торгового зала Анна Ветренная решила уволиться по собственному желанию, потому что устала. В день расторжения трудового договора по инициативе работника Анна болела, что подтверждается листком временной нетрудоспособности. В день увольнения работодатель оформил необходимые кадровые документы, произвел окончательный расчет. На приказе об увольнении сделали надпись, что работника невозможно ознакомить под подпись ввиду его временной нетрудоспособности. В 18.00 рабочий день был окончен, и все работники разошлись по домам. Анна же в это время выпила чай с малиновым вареньем, стала чувствовать себя намного лучше и подумала, что работа у нее не такая уж и плохая, и решение уволиться было чересчур поспешным. В этой связи Анна написала своему начальнику сообщение в WhatsApp, что она не хочет увольняться. Также Анна написала собственноручное заявление об отзыве заявления об увольнении, которое в тот же день направила работодателю через отделение почтовой связи. Сообщение в мессенджере бывший начальник Анны проигнорировал, получив бумажное заявление от Анны, работодатель позвонил ей и сказал, что оно поступило в организацию через 3 дня после расторжения трудового договора. Анна уже уволена, и оснований восстанавливать ее на работе нет.

Вопросы:

1. Вправе ли работник отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и, если да, то до какого момента работник может это сделать?
2. Правильно ли поступил работодатель, отказав в восстановлении на работе, и почему его действия правомерны или противоправны (в зависимости от вашей позиции)?

### Текст ответа

1. Да, работник вправе отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию, он это может сделать до момента истечения срока предупреждения об увольнении.
2. Работодатель поступил неправильно. Хотя ТК РФ и разрешает увольнение работника в период нетрудоспособности по его собственной инициативе (запрещает только по инициативе работодателя), но в данном случае действует правило о сроках отзыва заявления об увольнении. Нетрудоспособность работника на этот срок не влияет. По общему правилу, срок считается до истечения календарных суток, а не до конца рабочего дня. Также, сроком отправки письма считается дата его сдачи на почту. Анна добросовестно предупредила работодателя о своем отзыве заявления об увольнении в установленный срок, направив сообщение письмом и в мессенджере. Учитывая ее нетрудоспособность в этот день, о которой работодатель знал, это были единственные доступные ей способы извещения. Поэтому суд восстановит Анну Ветренную на работе.

## Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

### Текст вопроса

#### Задание 14.

Инспекция Федеральной налоговой службы (ИФНС) в рамках выездной налоговой проверки вынесла постановление о выемке документов у налогоплательщика Свистулькина. П.П. При этом в одном здании с налогоплательщиком находился его контрагент Образцов А., у которого инспекция также принудительно произвела выемку документов. Полагая, что оснований для выемки, изъятия документов и предметов не было, контрагент Образцов А. обратился в суд.

Оцените действия ИФНС в отношении контрагента Образцова А. с точки зрения действующего российского законодательства. Подлежат ли удовлетворению требования заявителя?

Ответ необходимо аргументировать.

### Текст ответа

Действия ИФНС в отношении контрагента Образцова называются встречной налоговой проверкой. Порядок ее проведения определяется Налоговым кодексом РФ. В частности, сначала должно быть постановление о проведении проверки, потом требование к Образцову о предоставлении необходимых документов. И только затем, если бы Образцов не предоставил документы, могла бы быть выездная проверка с выемкой. Для ее проведения сначала должно было быть составлено постановление о проведении выемки. Проводить выемку без предупреждения незаконно. Требования Образцова подлежат удовлетворению.